

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 lipca 2016 r.

**w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie
przeprowadzania egzaminu sędziowskiego i prokuratorskiego**

Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z treścią przedłożonego projektu i opiniuje go, zgłaszając następujące uwagi.

Mając na uwadze odrębność egzaminu sędziowskiego i egzaminu prokuratorskiego, Rada zwraca na wstępie uwagę na konieczność jednoznacznego stwierdzenia, że zespoły egzaminacyjne i komisje egzaminacyjne powołane dla przeprowadzenia tych egzaminów są odrębne i różne. W związku z tym niezbędne wydaje się uzupełnienie proponowanych § 1 pkt 2 oraz § 3 i § 4, analogicznie do § 1 pkt 1 projektu, przez zastosowanie liczby mnogiej („zespołów egzaminacyjnych i komisji egzaminacyjnych” oraz „zespoły egzaminacyjne” i „komisje egzaminacyjne”), a nie liczby pojedynczej („zespołu egzaminacyjnego i komisji egzaminacyjnej” oraz „zespół egzaminacyjny” i „komisję egzaminacyjną”), jak to zostało przyjęte.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa zasadne wydaje się również uzupełnienie projektowanych § 3 i § 4 przez sprecyzowanie terminu, w jakim Minister Sprawiedliwości wyznacza przewodniczących zespołów egzaminacyjnych i komisji egzaminacyjnych, analogicznie do brzmienia § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu sędziowskiego i prokuratorskiego, (Dz. U. Nr 54, poz. 283, dalej jako: rozporządzenie z 1 marca 2011 r.).

Wątpliwości Rady budzi rezygnacja przez projektodawcę z pewnych, dotychczas funkcjonujących, regulacji dotyczących zapewnienia właściwej organizacji egzaminu sędziowskiego i egzaminu prokuratorskiego – projekt nie uwzględnia bowiem przepisów ujętych w § 12, § 13 i § 14 ust. 2 rozporządzenia z 1 marca 2011 r. (odnoszących się do zachowania oczekiwanego od zdającego), w § 16 ust. 2 *in fine* tego rozporządzenia (w zakresie, w jakim przewidywał konieczność odnotowania godziny wyjścia i powrotu zdającego do sali w trakcie części pisemnej egzaminu – proponowany § 15 – tym bardziej, że projektodawca postanowił zachować wymóg odnotowania w protokole przebiegu

egzaminu ewentualne wykluczenie zdającego, ze wskazaniem przyczyny tego wykluczenia, por. dotychczasowy przepis § 17 ust. 2 i proponowane brzmienie § 13 ust. 2), ani w dotychczasowym § 20 ust. 3 (traktującym o odpowiednim stosowaniu regulacji dotyczących sposobu przeprowadzania części pisemnej egzaminu sędziowskiego i egzaminu prokuratorskiego do części ustnej tych egzaminów, por. proponowany § 23 projektu).

Doprecyzowania, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, wymaga poza tym kwestia, kto jest odpowiedzialny za dokonanie zwrotu akt spraw sądowych, udostępnionych na podstawie proponowanego § 6 ust. 2, a to wobec niepowielenia rozwiązania z § 25 ust. 2 *in fine* rozporządzenia z 1 marca 2011 r. (członek zespołu egzaminacyjnego, który zwrócił się o te akta, przewodniczący komisji egzaminacyjnej – jak dotychczas – czy może Dyrektor Krajowej Szkoły, co jednak nie wynika z proponowanego brzmienia § 30 projektu).